

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 138/2016/DSPT
Ngày 07/9/2016

V/v yêu cầu bồi thường thiệt hại
trong tố tụng hình sự

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Chung.

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Vinh, bà Lê Thị Thanh Huyền.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hồng Hà – Cán bộ Tòa
án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông
Kiều Văn Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 9 năm 2016, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, mở phiên
tòa phúc thẩm để xét xử công khai vụ án dân sự thụ lý số 94/2016/TLPT-DS ngày
19/7/2016, về việc “Yêu cầu bồi thường thiệt hại trong tố tụng hình sự”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 08/2016/DSST ngày 07/6/2016 của Tòa án nhân
dân huyện Ea Kar bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 159/2016/QĐ-PT ngày
10/8/2016, giữa các đương sự:

* *Nguyên đơn*: Ông Nguyễn Đình Sơn, sinh năm 1960 (có mặt).

Địa chỉ: Thôn 9, xã Cư Ni, huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

* *Bị đơn*: Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

Địa chỉ: Khối 3B, thị trấn Ea Kar, huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Trương Thị Hoa – Phó Chánh án (có mặt).

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

Địa chỉ: Tổ dân phố 1, thị trấn Ea Kar, huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Thiện Thành – Chấp hành viên
(vắng mặt).

- Bà Lê Thị Thê, sinh năm 1968 (có mặt).

Địa chỉ: Thôn 9, xã Cư Ni, huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

NHẬN THẤY

** Nguyên đơn ông Nguyễn Đình Sơn trình bày:*

Ngày 24/7/2013, Công an huyện Ea Kar có quyết định khởi tố bị can đối với ông Nguyễn Đình Sơn về tội “Vi phạm việc kê biên tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 310 Bộ luật hình sự. Ngày 23/12/2013, Tòa án nhân dân huyện Ea Kar mở phiên tòa xét xử sơ thẩm, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 115/2013/HSST đã tuyên bố ông Nguyễn Đình Sơn phạm tội “Vi phạm việc kê biên tài sản” và xử phạt ông Sơn 6 tháng tù. Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 212/2014/HSPT ngày 16/6/2014, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk tuyên hủy bản án sơ thẩm và giao hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại theo quy định. Ngày 17/6/2015, Công an huyện Ea Kar ban hành Quyết định đình chỉ điều tra bị can đối với ông Nguyễn Đình Sơn, với lý do hành vi của ông Sơn không cấu thành tội “Vi phạm việc kê biên tài sản”.

Do bị xét xử oan sai nên ông Nguyễn Đình Sơn đã làm đơn yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Ea Kar phải bồi thường thiệt hại theo quy định của pháp luật nhưng quá trình thương lượng không thống nhất được mức bồi thường thiệt hại. Do đó, ông Sơn khởi kiện yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Ea Kar bồi thường thiệt hại, bao gồm:

- Thiệt hại do tổn thất về tinh thần trong thời gian bị khởi tố, truy tố, xét xử oan là 683 ngày (từ ngày 24/7/2013 đến ngày 17/6/2015) với số tiền là 35.702.459 đồng.
- Thù lao luật sư là 29 triệu đồng, trong đó: Các chi phí để luật sư tham gia phiên tòa sơ thẩm là 10 triệu đồng (chi phí đi lại, ăn ở của luật sư 1 ngày sao chụp hồ sơ và 1 ngày tham gia phiên tòa sơ thẩm; trả tiền công cho 3 người làm chứng; chi phí 1 ngày vợ chồng ông Sơn xuống Nha Trang để thuê luật sư); chi phí cho phiên tòa phúc thẩm bị hoãn là 10 triệu đồng (chi phí đi lại, ăn ở của luật sư trong 2 ngày để tham gia phiên tòa nhưng bị hoãn, trả tiền công cho 3 người làm chứng, tiền xăng xe đi lại của vợ chồng ông Sơn trong 2 ngày); chi phí cho phiên tòa phúc thẩm ngày 16/6/2014 là 9 triệu đồng (chi phí đi lại, ăn ở của luật sư trong 2 ngày để tham gia phiên tòa phúc thẩm; chi phí đi lại, ăn ở của vợ chồng ông Sơn để tham gia phiên tòa trong 2 ngày). Khi thuê luật sư bào chữa, hai bên không ký hợp đồng dịch vụ pháp lý, chỉ nói miệng tiền công 1 vụ là 20 triệu đồng nhưng không có giấy tờ gì để chứng minh.
- Thiệt hại về vật chất: Vào ngày 08/3/2004, vợ chồng ông Sơn nhận chuyển nhượng của ông Bùi Văn Giáp, bà Chu Thị Hoa một thửa đất tại thôn 7, xã Cư Ni, huyện Ea Kar, diện tích 1,3ha, hai bên viết giấy tờ tay và được ban tự quản thôn xác nhận nên ngày 16/3/2004 ông Giáp, bà Hoa đã bàn giao diện tích đất nói trên cho vợ chồng ông Sơn, bà Thê quản lý, sử dụng. Tuy nhiên, do vợ chồng ông Giáp, bà Hoa đã kê khai đăng ký cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất trước thời điểm chuyển nhượng nên tháng 4/2006 ông Giáp, bà Hoa vẫn được Ủy ban nhân dân huyện Ea Kar cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đối với diện tích đất này. Vào khoảng tháng 8/2010, Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ea Kar tiến hành kê biên 5.000m² trong tổng diện tích đất nêu trên, mặc dù cơ quan thi hành án dân sự không bàn giao đất đã kê biên cho vợ chồng ông Sơn quản lý nhưng trên thực tế vợ

chồng ông Sơn, bà Thê vẫn quản lý, sử dụng. Đến cuối năm 2012, do muốn chuyển đổi cây trồng nên ông Sơn phá toàn bộ cây cà phê và cây trồng khác trên đất để trồng tiêu. Năm 2013, vợ chồng ông Sơn trồng 800 cây tiêu, lấy gốc khô cây cà phê làm trụ và trồng cây sống bên cạnh. Sau đó, ông Sơn bị khởi tố, mặc dù không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào nhưng do tinh thần chán nản nên ông bỏ chăm sóc cây tiêu và không làm gì trên phần đất bị kê biên. Vì vậy, ông yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản là 740 triệu đồng, cụ thể:

+ Năm 2014, trung bình 1kg hạt tiêu khô mỗi cây, thành tiền là $800 \text{ cây} \times 1 \text{ kg} \times 200.000 \text{ đồng/kg} = 160 \text{ triệu đồng}$.

+ Năm 2015, trung bình có thể thu được 4kg hạt tiêu mỗi cây, thành tiền là $800 \text{ cây} \times 4 \text{ kg} \times 200.000 \text{ đồng/kg} = 640 \text{ triệu đồng}$.

Tổng cộng, hai năm thu được 800 triệu đồng, trừ chi phí chăm sóc, đầu tư của 2 năm là 60 triệu đồng, còn lại 740 triệu đồng.

Như vậy, tổng các khoản yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Ea Kar phải bồi thường là 804.702.459 đồng.

** Người đại diện hợp pháp của bị đơn trình bày:*

Sau khi Công an huyện Ea Kar ban hành quyết định đình chỉ điều tra bị can với lý do hành vi của ông Nguyễn Đình Sơn không cấu thành tội “Vi phạm việc kê biên tài sản”, Tòa án nhân dân huyện Ea Kar đã thụ lý đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại trong tố tụng hình sự của ông Sơn. Quá trình xác minh và thương lượng, hai bên không thống nhất được mức bồi thường. Do đó, ngày 02/11/2015 Tòa án nhân dân huyện Ea Kar ban hành Quyết định giải quyết bồi thường số 01/QĐ-TA, chấp nhận bồi thường cho ông Nguyễn Đình Sơn các khoản thiệt hại với tổng số tiền 43.376.000 đồng, trong đó:

- Tiền thiệt hại do tổn thất tinh thần: $683 \text{ ngày} \times 52.000 \text{ đồng/ngày} = 35.516.000 \text{ đồng}$.

- Tiền chi phí, thù lao cho luật sư: Căn cứ vào Nghị định số 123/2013/NĐ-CP ngày 14/10/2013 quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật luật sư, xác định:

+ Thù lao cho luật sư nghiên cứu hồ sơ: $8 \text{ giờ} \times 345.000 \text{ đồng/giờ} = 2.760.000 \text{ đồng}$.

+ Thù lao cho luật sư tham gia phiên tòa sơ thẩm: $4 \text{ giờ} \times 345.000 \text{ đồng/giờ} = 1.380.000 \text{ đồng}$.

+ Thù lao cho luật sư tham gia phiên tòa phúc thẩm nhưng bị hoãn: $4 \text{ giờ} \times 345.000 \text{ đồng/giờ} = 1.380.000 \text{ đồng}$.

+ Thù lao cho luật sư tham gia phiên tòa phúc thẩm ngày 16/6/2014: $4 \text{ giờ} \times 345.000 \text{ đồng} = 1.380.000 \text{ đồng}$.

+ Tiền xe đi lại của luật sư: $120.000 \text{ đồng} \times 8 \text{ lượt} = 960.000 \text{ đồng}$.

Tổng cộng là 7.860.000 đồng.

- Về thiệt hại vật chất: Tòa án nhân dân huyện Ea Kar không chấp nhận bồi thường thiệt hại về vật chất cho ông Nguyễn Đình Sơn. Bởi lẽ, ông Sơn chỉ cung cấp được giấy sang nhượng đất viết tay đề ngày 08/3/2004 với nội dung ông Bùi Văn Giáp chuyển nhượng cho ông Nguyễn Đình Sơn diện tích đất 1,3ha với số tiền 65 triệu đồng, có xác nhận của Ban tự quản thôn 7, xã Cư Ni nhưng không làm thủ tục sang tên trước bạ. Trong khi đó, ngày 23/3/2006 ông Bùi Văn Giáp, bà Chu Thị Hoa vẫn được Ủy ban nhân dân huyện Ea Kar cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đối với diện tích đất trên chưa phải là tài sản hợp pháp của ông Sơn, bà Thê. Hơn nữa, tại phiên tòa phúc thẩm ngày 16/6/2014 ông Sơn cho rằng việc phá toàn bộ cây cà phê và các cây trồng khác trên phần đất bị kê biên với mục đích là để trồng bắp do năng suất cà phê kém, không đề cập gì đến việc trồng tiêu. Căn cứ vào biên bản xem xét, thẩm định tại chỗ xác định chỉ có một số cây tiêu mới trồng, do đó việc phía nguyên đơn cho rằng trồng 800 cây tiêu trước khi bị khởi tố là không có thật. Mặt khác, trong suốt thời gian bị khởi tố, truy tố và xét xử, ông Sơn không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào và vẫn canh tác bình thường trên diện tích đất bị kê biên, do đó không có thiệt hại về tài sản.

Đối với yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Đình Sơn, Tòa án nhân dân huyện Ea Kar chỉ chấp nhận bồi thường thiệt hại với tổng số tiền 43.376.000 đồng.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Lê Thị Thê trình bày:* Bà Thê xác nhận toàn bộ lời trình bày của nguyên đơn ông Nguyễn Đình Sơn là đúng sự thật, đề nghị Tòa án nhân dân huyện Ea Kar phải bồi thường thiệt hại với các khoản gồm:

- Thiệt hại về tổn thất tinh thần là 35.702.459 đồng.
- Thù lao luật sư: 29 triệu đồng.
- Thiệt hại về vật chất: 740 triệu đồng.

Tổng cộng là 804.702.459 đồng.

* *Người đại diện hợp pháp của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ea Kar trình bày:*

Căn cứ vào yêu cầu thi hành án của ông Nguyễn Văn Luận đối với bà Chu Thị Hoa theo Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 36/2009/DSST ngày 27/3/2009 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, Cơ quan Thi hành án dân sự huyện Ea Kar đã ra quyết định thi hành án và xác minh điều kiện thi hành án của bà Chu Thị Hoa. Kết quả xác minh xác định bà Hoa, ông Giáp có tài sản là quyền sử dụng đất theo giấy chứng nhận số AĐ 532188 cấp ngày 23/3/2006, diện tích 8.485m² thuộc thửa đất 311A, tờ bản đồ số 50, tại thôn 7, xã Cư Ni, huyện Ea Kar (hiện do vợ chồng ông Sơn, bà Thê quản lý, sử dụng). Do đó, cơ quan thi hành án dân sự đã tiến hành kê biên diện tích đất 5.000m² trong tổng diện tích đất nói trên, bao gồm tài sản gắn liền với đất: khoảng 550 cây cà phê kinh doanh trồng năm 1998, 10 cây cà phê trồng năm 2007, 2 cây nhãn 12 năm tuổi, 2 cây vải 10 năm tuổi, 12 cây nhãn 4 năm tuổi, 4 cây sầu riêng 5 năm tuổi, 5 cây măng cầu, 3 cây hồng xiêm và 20 cây chuối mới trồng.

Sau khi kê biên, chấp hành viên đã giải thích cho ông Sơn, bà Thê về quyền khởi kiện tại Tòa án để xác định quyền sử dụng đất và giao cho vợ chồng ông Sơn, bà Thê quản lý tài sản, có quyền sử dụng và canh tác trên diện tích đất đã kê biên. Ngày 07/01/2013, Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ea Kar phát hiện toàn bộ tài sản trên đất đã bị ông Sơn phá hủy hoàn toàn nên có lập biên bản và đề nghị Công an huyện Ea Kar xử lý theo thẩm quyền. Việc ông Sơn phá hủy tài sản đã kê biên là có thật, đã được ông Sơn thừa nhận tại Tòa án cấp sơ thẩm và phúc thẩm nhưng do thủ tục bàn giao tài sản kê biên không đảm bảo nên Công an huyện Ea Kar đã đình chỉ điều tra vụ án đối với ông Sơn. Hiện nay, Chi cục Thi hành án huyện Ea Kar tiếp tục giao thông báo về quyền khởi kiện của ông Sơn, bà Thê để xác định quyền sử dụng đất, nếu không thực hiện theo thông báo thì tiếp tục thi hành án đối với phần diện tích đất kê biên để thực hiện nghĩa vụ của bà Hoa. Do đó, đề nghị Tòa án giải quyết việc bồi thường đối với ông Sơn theo quy định của pháp luật.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 08/2016/DSST ngày 07/6/2016, Tòa án nhân dân huyện Ea Kar đã quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 25, Điều 238 Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 4, Điều 23, khoản 3 Điều 26 và điểm a khoản 1 Điều 32, Điều 45, khoản 5 Điều 47, Điều 64 Luật trách nhiệm bồi thường của Nhà nước; điểm a khoản 1 Điều 55 Luật luật sư; Điều 3 Nghị định số 47/2016/NĐ-CP ngày 26/5/2016 của Chính Phủ quy định mức lương cơ sở đối với cán bộ, công chức, viên chức và lực lượng vũ trang; khoản 1 Điều 18 Nghị định số 123/2013/NĐ-CP ngày 14/10/2013 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Luật luật sư.

Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Đình Sơn.

Buộc Tòa án nhân dân huyện Ea Kar phải bồi thường cho ông Nguyễn Đình Sơn thiệt hại trong hoạt động tố tụng hình sự với tổng số tiền là 46.225.000 đồng. Trong đó, thiệt hại do tổn thất về tinh thần là 37.565.000 đồng và chi phí thực tế (gồm chi phí thuê người bào chữa, chi phí tàu xe đi lại của nguyên đơn) là 8.660.000 đồng.

Bác yêu cầu của nguyên đơn đòi bị đơn phải bồi thường thiệt hại về tài sản với số tiền 740 triệu đồng và bồi thường thiệt hại chi phí thuê luật sư với số tiền 17.250.000 đồng.

Áp dụng khoản 2 Điều 305 Bộ luật dân sự để tính lãi suất đối với số tiền chậm trả theo lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán, kể từ khi có đơn yêu cầu của người được thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí, tuyên quyền kháng cáo, quyền yêu cầu thi hành án và thỏa thuận thi hành án cho các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/6/2016, nguyên đơn ông Nguyễn Đình Sơn có đơn kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết lại vụ án đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản (bao gồm thù lao thuê luật sư và thiệt hại vật chất).

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa phúc thẩm nhân định Thẩm phán và Hội đồng xét xử phúc thẩm tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng khoản 2 Điều 308, Điều 309 Bộ luật tố tụng dân sự, chấp nhận một phần kháng cáo của ông Nguyễn Đình Sơn, sửa bản án dân sự sơ thẩm.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và các đương sự.

XÉT THẤY

Ngày 23/12/2013, Tòa án nhân dân huyện Ea Kar xét xử sơ thẩm và tuyên bố ông Nguyễn Đình Sơn phạm tội “Vi phạm việc kê biên tài sản” theo quy định tại Điều 310 Bộ luật hình sự. Bản án hình sự sơ thẩm bị Tòa án cấp phúc thẩm hủy vì vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Sau khi điều tra bổ sung, ngày 17/6/2015, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Kar ban hành quyết định đình chỉ điều tra bị can vì hành vi của ông Nguyễn Đình Sơn không cấu thành tội “Vi phạm việc kê biên tài sản”. Do vậy, ông Sơn thuộc trường hợp được bồi thường theo quy định tại khoản 3 Điều 26 và khoản 1 Điều 32 Luật trách nhiệm bồi thường của Nhà nước. Tòa án cấp sơ thẩm tuyên buộc bị đơn phải bồi thường thiệt hại về tinh thần cho ông Nguyễn Đình Sơn 37.565.000 đồng là đúng theo quy định tại khoản 5 Điều 47 Luật trách nhiệm bồi thường của Nhà nước, được hướng dẫn tại Điều 10 Thông tư liên tịch số 05/2012/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BTP-BQP-BTC-BNN&PTNT ngày 02/11/2012.

Đối với nội dung kháng cáo của ông Nguyễn Đình Sơn yêu cầu bồi thường thiệt hại vật chất do tài sản là quyền sử dụng đất bị kê biên, xét thấy việc cơ quan thi hành án dân sự xác minh và tiến hành cưỡng chế kê biên quyền sử dụng đất do vợ chồng ông Nguyễn Đình Sơn, bà Lê Thị Thê quản lý, sử dụng được thực hiện theo pháp luật về thi hành án dân sự. Trường hợp ông Sơn cho rằng việc kê biên quyền sử dụng đất của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ea Kar là không đúng, gây thiệt hại về tài sản, ông có quyền khiếu nại đến cơ quan có thẩm quyền. Những thiệt hại vật chất phát sinh trong hoạt động thi hành án dân sự thuộc trách nhiệm bồi thường của Cơ quan thi hành án theo quy định tại Điều 38, khoản 2 Điều 40 Luật trách nhiệm bồi thường của Nhà nước, sau khi được cơ quan Nhà nước có thẩm quyền xác định hành vi của Cơ quan thi hành án là trái pháp luật. Ông Nguyễn Đình Sơn yêu cầu Tòa án bồi thường thiệt hại vật chất phát sinh từ việc kê biên tài sản của cơ quan thi hành án là không đúng đối tượng nên không được chấp nhận. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm nhận định do việc chuyển nhượng quyền sử dụng đất giữa vợ chồng bà Hoa, ông Giáp với vợ chồng ông Sơn, bà Thê không hợp pháp nên không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản bị kê biên là không đúng, vượt quá thẩm quyền giải quyết trong vụ án.

Về chi phí thuê luật sư tham gia tố tụng trong vụ án hình sự: Quá trình giải quyết vụ án, ông Sơn thừa nhận việc thuê luật sư bào chữa không có hợp đồng dịch vụ pháp lý và không cung cấp được các tài liệu để chứng minh các chi phí phát sinh từ việc thuê luật sư. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng quy định về mức trần thù lao luật

sự tham gia tố tụng trong vụ án hình sự tại Điều 18 Nghị định số 123/2013/NĐ-CP ngày 14/10/2013 của Chính Phủ là phù hợp, các chi phí gồm:

- Thù lao nghiên cứu hồ sơ: 8 giờ x 363.000 đồng/giờ = 2.904.000 đồng;
- Thù lao luật sư tham gia phiên tòa hình sự sơ thẩm ngày 23/12/2013: 4 giờ x 363.000 đồng/giờ = 1.452.000 đồng;
- Thù lao luật sư tham gia phiên tòa hình sự phúc thẩm nhưng bị hoãn: 4 giờ x 363.000 đồng/giờ = 1.452.000 đồng;
- Thù lao luật sư tham gia phiên tòa hình sự phúc thẩm ngày 16/6/2014: 4 giờ x 363.000 đồng/giờ = 1.452.000 đồng;
- Tiền đi lại của luật sư: 8 lượt x 120.000 đồng/lượt = 960.000 đồng;
- Tiền chi phí tàu xe của nguyên đơn xuống Nha Trang thuê luật sư: 2 lượt x 120.000 đồng/lượt = 240.000 đồng;
- Tiền xe đi lại tham gia phiên tòa phúc thẩm: 4 lượt x 50.000 đồng = 200.000 đồng.

Tổng cộng là 8.660.000 đồng, đây là các chi phí hợp lý và phù hợp với thực tế. Bên cạnh đó, tại phiên tòa phúc thẩm, ông Sơn không cung cấp thêm được các chứng cứ mới về chi phí luật sư tham gia tố tụng trong vụ án hình sự nên kháng cáo không được chấp nhận.

Quá trình xét xử phúc thẩm, ông Sơn yêu cầu bồi thường thiệt hại do thu nhập bị mất và chi phí tàu xe đi lại trong thời gian bị điều tra, truy tố, xét xử tương ứng số tiền 4.500.000 đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar chấp nhận bồi thường thêm cho ông Nguyễn Đình Sơn số tiền 4.500.000 đồng nói trên. Do vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy cần sửa bản án dân sự sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại do thu nhập bị mất và chi phí đi lại của ông Nguyễn Đình Sơn.

Về án phí: ông Nguyễn Đình Sơn không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ vào khoản 2 Điều 308, Điều 309 của Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của ông Nguyễn Đình Sơn. Sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 08/2016/DSST ngày 07/6/2016 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

Áp dụng Điều 4, Điều 7, khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 32, Điều 46, khoản 5 Điều 47 và Điều 64 Luật trách nhiệm bồi thường của Nhà nước; Điều 5 Thông tư liên tịch số 05/2012/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BTP-BQP-BTC-BNN&PTNT ngày 02/11/2012; khoản 1 Điều 18 Nghị định số 123/2013/NĐ-CP

ngày 14/10/2013 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật luật sư.

Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Đình Sơn.

Buộc Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk phải bồi thường cho ông Nguyễn Đình Sơn thiệt hại do bị oan trong hoạt động tố tụng hình sự số tiền 50.725.000 đồng (*năm mươi triệu, bảy trăm hai mươi lăm nghìn đồng*). Trong đó, thiệt hại do tổn thất về tinh thần là 37.565.000 đồng; chi phí thuê luật sư, thiệt hại do mất thu nhập và chi phí đi lại là 13.160.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản của ông Nguyễn Đình Sơn tương ứng với số tiền 740.000.000 đồng và 17.250.000 đồng chi phí thuê luật sư.

Áp dụng khoản 2 Điều 305 Bộ luật dân sự để tính lãi suất đối với số tiền chậm trả, khi đương sự có đơn yêu cầu thi hành án.

2. Về án phí: Ông Nguyễn Đình Sơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và án phí dân sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Ea Kar;
- Chi cục THADS Ea Kar;
- Đương sự;
- Lưu: VT, HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa



Nguyễn Văn Chung